Представление о том, что всё в нашей жизни предопределено наследственностью, очень старое – гораздо старее научной биологии. Именно на них базировалась система каст, где социальное положение личности определялось только положением родителей. Представители прямо противоположной концепции считали, что разум новорождённого ребёнка не содержит мыслей, всё возникает их чувственных данных и жизненного опыта.

Накопленные с тех пор научные знания позволяют говорить, что истина лежит посередине. Ни один признак не может развиться, если такая возможность не заложена в генотипе. Но если развитие протекает в разных условиях. То проявление генотипа будет варьироваться. А главное, каждому признаку надо помочь развиться. «…Человек таков, каков он есть, потому что его генотип плюс вся его биография сделали его таким, - пишет известный генетик 20 века Феодосий Добжанский. – Я употребляю слово «биография», а не «среда», потому что в некоторой степени человек сам делает себя таким, каким он хочет быть, разумеется, в рамках ограничений, накладываемых внешней «средой».

История знает много случаев, когда люди, родившиеся в глуши, ценой собственных ограничений поднимались до высот знания и профессионального мастерства и в то же время эти высоты не были нужны людям, которым, казалось бы, всё дано от рождения. Самый известный пример – жизнь М.В.Ломоносова.

Менее известна жизнь Д.И. Менделеева. Тяжелобольная мать, распродав всё, что у неё было, привезла его из далёкого Тобольска в Петербург. Они мечтали об университете, но, как выпускник Тобольской гимназии, Дмитрий Иванович не мог поступить ни в Московский, ни в Петербургский университет. Менее чем через год он остался сиротой и дальше всего добивался сам…

Трудно поверить в то, что знаменитый писатель, великий мастер слова Иван Алексеевич Бунин в гимназии « пробыл» всего четыре года. Всё остальное сделали книги…

Недавно в интервью для журнала «Человек» И.И.Иванову, директору Медико-генетического центра, был задан вопрос: «Что получится, если появится возможность анализировать индивидуальный геном человека, подобно, например, анализу крови?» Учёный ответил: «Мы наверняка узнаем, что у этого человека есть задатки, чтобы развить одну из ста тысяч версий, которые из него в принципе могут развиться, и не развивать другие сто тысяч версий, которые не дадут положительного результата. Только это».

(По Л. Серова)

Цензура родилась вместе с первой книгой. И вот уже между автором и читателем встал цензор, и уже книги стали бросать в огонь. К счастью, с тех пор. Как существует книгопечатание, уже не так легко уничтожить книги. Их можно подвергать цензуре, запрещать, сжигать, если их содержание кому-то показалось угрожающим, аморальным, враждебным государству, непристойным, политически опасным или если самих авторов считают опасными и нежелательными. Но уже невозможно, как это было во времена рукописных книг, уничтожить и предать забвению. Книги, объявленные вне закона, даже когда на них наложено табу, даже когда они под запретом, будут существовать, укрытые в частных собраниях, тайком распространяемые и перепечатанные самиздатом. Как сказал чешский писатель Богумил Грабал, «инквизиторы всего мира напрасно сжигают книги, и если в книге есть действительно что-то сильное, то можно слышать, как они смеются в огне».

С давних пор власть предержащие охотно отправляли книги в огонь, которые казались им вредными и опасными. В отношении рукописей это было достаточно эффективно. Тексты, превращённые в пепел и пыль, больше нельзя восстановить, как разрушенные города. Из пепла может родиться только миф о птице Феникс. Мотив инквизиторов всегда был и остаётся один и тот же: чужие цивилизации должны быть стёрты с лица земли, тексты, противоречащие догматам, должны быть сожжены, опасные идеи вырваны с корнем, история переписана, память стёрта. Но даже в эпоху, предшествующую книгопечатанию, стратегия подавления не всегда была эффективна в сфере духа. Всем цензорам надо напомнить сова Тацита: «Нужно подвергнуть осмеянию глупость тех, кто верит, что способен деяниями дня сегодняшнего стереть память в будущих веках»

( А. Е. Ворошилов)

(1)Пустой тратой времени являются попытки оценить взаимоотношения, кропотливо и пристально проанализировать то, что нас разъединяет. (2)Основным всё-таки является другой вопрос, на который мы должны найти ответ, если хотим улучшить или спасти наши отношения: «Что нас объединяет?» (3)Мудрые справедливо говорили, что наши отношения с другими людьми будут длиться столько же, сколько будет существовать то, что нас объединяет. (4)Если нас связывают дом, дача, деньги, внешняя привлекательность или любые другие краткосрочные вещи, которые сегодня есть, а завтра нет, то с первыми же проблемами в этой сфере будут поставлены под угрозу и наши взаимоотношения. (5)Связи, в которых людей уже ничего не объединяет, похожи на потёмкинские деревни, где внешне всё нормально, но за красивым фасадом – одни проблемы и пустота. (6)Часто такие формальные связи хуже одиночества. (7)Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8)Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло. (9)Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. (10)Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызвать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу. (11)Если после наших продолжительных усилий такого не случается, то напрашивается один из выводов: либо мы делаем неверные шаги, либо наши взаимоотношения строятся на зыбкой почве, ибо держатся только на одном человеке и один человек пытается тащить на себе всё, а это уже абсурдно и искусственно. (12)Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственничества и эгоизма. (13)Очень часто мы не видим индивидуальности, уникальности людей, которых любим, и продолжаем рассматривать их как отражение наших собственных взглядов, требований, представлений о том, какими они должны быть. (14)Мы не должны пытаться воспитывать и переделывать людей по своему образу и подобию. (15)Любовь требует ощущения воздуха и свободы души. (16)Люди, любящие друг друга, не растворяются друг в друге и не теряют своей индивидуальности; они – две колонны, поддерживающие крышу одного храма. (По Е. Сикирич\*) **\* Елена Анатольевна Сикирич (род. в 1956 г.) – современный публицист,** **философ, психолог, общественный деятель**

(1)Когда учительница литературы рассказала нам о смерти Пушкина, то сразу же несколько человек спросили: «А что потом стало с Дантесом? (2)Как сложилась его жизнь?» (З)Учительница смутилась и сказала, что он уехал за границу, прожил счастливую жизнь, окружённый теплом семейного уюта. (4)Было видно, что она не хотела об этом говорить, потому что испытывала то же самое чувство, какое испытали мы, - недоумение. (5)Как такое могло произойти, почему такое страшное злодеяние осталось безнаказанным, почему убийцу не настигла карающая рука справедливого возмездия?

- (6)Трудно сказать, насколько счастливой на самом деле была жизнь этого человека. (7)Возможно, его терзала совесть, наверное, он чувствовал на душе тяжесть греха!

(8)Но эти слова вызвали возмущённый гул: подумаешь, «терзала совесть», да за такое преступление полагается лютая казнь.

(9)Я хорошо помню ощущение какой-то фатальной несправедливости в устройстве мироздания, как будто бы в фундамент вселенской постройки залили некачественный бетон и по стене пошли трещины. (10)Нет, в целом жизнь зиждется на прочном основании справедливости! (11)Злых людей наказывают, добрых воспевают. (12)Но почему-то возникают какие-то необъяснимые бреши: почему-то некоторые злодеяния пропускаются, словно чьё-то бдительное око на секунду потеряло эту свою бдительность и безнаказанный подлец успел затеряться в толпе. (13)Вот, например, читаешь про какого-то нацистского преступника, который во время Второй мировой войны расстреливал мирных людей. (14)Живёт сейчас где-нибудь в Южной Америке, на берегу тёплого моря, ему девяносто лет, а он бодр, свеж и здоров. (15)Но почему его не загрызла совесть, где следы мучительных страданий?

(16)Может быть, справедливость, как и медаль, имеет свою оборотную сторону? (17)И, скажем, Дантеса, убившего великого поэта, если смотреть на этот факт глазами беспристрастного судьи, следует считать участником дуэли, тогда было бы несправедливым карать человека, защищавшего в поединке свою честь? (18)Или тот, кого мы называем нацистским преступником, всего лишь солдат проигравшей армии, который, как и подобает военному, послушно выполнял приказы своего начальства? (19)А вот если бы фашисты победили в той войне, тогда что же: преступниками объявили бы тех, кого мы сегодня называем героями? (20)Да, если покрутить справедливостью туда-сюда, то многое может поменяться в наших взглядах и оценках!

(21)Но мне думается, что манипуляции со справедливостью, с общечеловеческими ценностями, нормами морали становятся возможными, когда добро уравнивается со злом. (22)Вроде бы как пришёл человек на рынок жизни, а там два продавца: одного зовут Добро, оно скучное, неразговорчивое, торгует простым товаром в блёклой упаковке, а рядом стоит весёлое Зло, шутит с покупателями, нахваливает свой товар, который хоть и дрянь, но зато в позолоченной фольге. (23)Неискушённый человек покупается на яркую упаковку! (24)И кто же виноват в том, что он обманулся? (25)Конечно, Добро! (26)Надо сражаться за своего клиента, не следует отдавать инициативу более креативному конкуренту.

(27)Но Добро и Зло не выступают в нашем мире как физические силы, существующие помимо человека. (28)Они прямой результат наших действий. (29)3ло ничего не созидает, оно не строит домов, не лечит больных, не рожает детей, не кормит голодных, не пишет сказок... (З0)Оно разрушает. (З1)Вот почему несправедливо ставить знак равенства между Добром и Злом как между двумя равноправными силами жизни. (32)Вот почему справедливость неустанно ищет убийц, презирает трусов и ненавидит лжецов. (По В.А. Захарову) **Сведения об авторе:** **В.А. Захаров (родился в 1956 г.) - современный писатель-публицист.**

Основные проблемы: (По Е. Сикирич\*)

1. Проблема возмездия (Может ли преступление остаться безнаказанным?)

Авторская позиция. Любое преступление рано или поздно наказывается, в том числе осуждением потомков.

2. Проблема существования вечных ценностей в контексте времени (Стираются ли с течением времени границы добра и зла?)

Авторская позиция. Меняются взгляды, оценки людей, но невозможно отменить вечные ценности, добро и зло нельзя поменять местами.

3. Проблема манипуляции общечеловеческими ценностями (Можно ли манипулировать такими ценностями, как справедливость?)

Авторская позиция. Человек не должен манипулировать справедливостью и другими общечеловеческими ценностями.

4. Проблема возможности сопоставления Добра и Зла (Можно ли считать Добро и Зло равноправными силами жизни?)

Добро и Зло сопоставлять нельзя, их нельзя уравнивать, так как это взаимоисключающие понятия: Добро всегда созидает, а Зло разрушает.

Информация о тексте. (По В.А. Захарову)

Примерный круг проблем Авторская позиция

1. Проблема взаимоотношений между людьми. (Что объединяет людей?)

2. Людей объединяют « пережитые трудности и кризисные моменты».

3. Проблема преодоления эгоизма в отношениях между людьми. (Как преодолеть эгоизм в отношениях двух любящих людей?)

4. Чтобы преодолеть чувство собственничества и эгоизма, не нужно пытаться переделывать людей; необходимо ценить индивидуальность, уникальность людей, которых мы любим.

5. Проблема «формальных» связей. (Почему « формальные» связи могут быть хуже одиночества?)

6. «Формальным» связям свойственно притворство, которое порождает пустоту.